

# Sistematización de aportaciones

## Jornadas sobre Gestión de Redes de Ciudades

Sevilla, 16 y 17 de octubre de 2003

Fundación de las Tres Culturas del Mediterráneo. Pabellón Hassan II

### 1. Nueva conclusión:

- *Valdría la pena introducir el tema de la autonomía de los espacios locales en el marco de un auténtico federalismo que implique una distribución funcional y territorial de poder.*
- *Respecto a la participación ciudadana pueden explicitarse tres funciones*
  1. *Generar legitimidad a la acción gubernamental;*
  2. *Construir una cultura democrática*
  3. *Contribuir a hacer más eficaz y eficiente las decisiones públicas*
- *Las redes pueden contribuir a incrementar el nivel de competitividad económica local y global de regiones de ciudades, por ejemplo, a través de estrategias de gestión de bienes y servicios. Pero también pueden contribuir para promocionar formas de cooperación que trabajen por reconstruir el tejido social y generar mayor cohesión social.*
- *La mayor y mejor aportación para la verdadera proyección de las ciudades es que los políticos se lo creyeran. El desarrollo de estas conclusiones debería de ser de obligado cumplimiento.*
- *Se habla de la ventaja colaborativa de las ciudades para generar valor económico. Es importante también hacer referencia a la ventaja colaborativa en la creación de "valor social". La fuerza de la ciudadanía organizada, la creación de conexiones entre "emprendedores sociales", es clave para hacer ciudades más inclusivas.*
- *Incluir la importancia de los mecanismos de evaluación y control de las políticas de gobierno y gobernanza local*
- *Relacionarlo con los procesos de integración europea, referenciar el modelo propuesto por la Estrategia Regional Europea*
- *Las redes deberían servir para recoger más directamente la información técnica y sectorial que está dispersa y facilitar su aprovechamiento en la adopción de normativas, las gestiones concretas de los órganos administrativos específicos.*

# 1. Nueva conclusión:

- *Es importante evitar que las redes sean un instrumento de control de la administración regional sobre la local, así como un instrumento de presión de los grupos organizados o las ciudades mayores.*
- *Es necesario un cambio de mentalidad política que lleve a una mayor negociación y consenso dejando a un lado intereses partidistas.*
- *Los ayuntamientos deben reflexionar sobre cual debe ser su papel en el modelo de la Red de ciudad. La competitividad debe dar paso a la colaboración. No todo los municipios pueden ser los principales.*
- *En una red de ciudades debe potenciarse la participación ciudadana en la gestión municipal.*
- *La vertebración del territorio regional ha de basarse sobre ciudades y territorios que tengan o desarrollen planes estratégicos. Razón: Sin plan estratégico el desarrollo y la colaboración se dificulta en exceso.*
- *Se hace necesaria la descentralización de toma de decisiones y de gestión presupuestaria desde el gobierno regional a las ciudades y territorios y/o redes de ciudades y territorios. Razón: El Gobierno de la Comunidad condiciona con excesiva frecuencia el desarrollo.*
- *La promoción de la interacción, la creación de redes, redes de calidad exige hacer notorio:*
  1. *el "coste de la no-colaboración"*
  2. *la interdependencia ( y por tanto la "no oportunidad de pensar y actuar sólo)*
  3. *La definición de marcos claros y con la legitimidad correspondiente que permitan: a) Establecer las reglas de juego b) determinar las responsabilidades, c) Sistemas de control, seguimiento y evaluación de los derechos y responsabilidades*
- *En este orden, los gobiernos regionales deben trabajar para:*
  1. *Promocionar las interacciones de calidad*
  2. *Facilitar los marcos idóneos*
  3. *Dar soporte económico y técnico de dirección e interlocución*

## 2. Enmiendas:

- Conclusión 14: *Olvida la existencia de territorios sin ciudades principales. La red debería facilitar la cooperación también entre iguales. La red debe permitir la participación de lo disperso sin necesidad de agrupaciones previas, ni siquiera territoriales.*
- Conclusión 2: *Hay que superar también lo local y llegar a lo individual. Hay relaciones al margen también de las ciudades. Hay más territorios con ayuntamientos y actividades económicos y sociales.*
- Conclusión 3: *El problema frente a la mundialización es la falta de poder que haga frente a las empresas mundializadas. Las redes de ciudades pueden aportar el intercambio de información pero falta la capacidad normativa o de gestión para hacer frente al problema.*
- Conclusión 8: *La importancia no debe ser de la región sino de la ciudad o el ciudadano. ( Es un problema que se repite en estas conclusiones Al final se pretende sustituir el Estado en su posición y no trasladar realmente el poder a lo local,*
- Conclusión 10: Debería incluirse: "Potenciar el papel y el desarrollo de las ciudades medias como núcleos de desarrollo presente y futuro".
- Conclusión 9, 10, 14 y 25: Hablar de "ciudades y territorios"
- Conclusión 22: Indicar que la "promoción, el impulso y el liderazgo de la gobernanza es una responsabilidad pública"

## 4. Otras observaciones:

- En relación al proceso, *me hubiera gustado recibir con alguna antelación el documento de conclusiones.*
- Felicitación por el documento (*perfecto y necesariamente asumible*).
- *Es curiosa la inasistencia, (lo de "ausencia" puede que no sea "políticamente correcto), de responsables políticos en eventos de esta naturaleza, cuando son ellos y solo ellos quienes pueden propiciar que, buena parte de los que aquí se expresa pueda llevarse a cabo. Como a los funcionarios también habría que exigirles economía, eficacia y eficiencia, pero son pocos los que tienen la humildad de quererse formar, menos aún los que asumen compromisos aunque sí solo tienen el incentivo de querer seguir en los cargos pese a todo lo demás.*
- *Hubiera sido importante tener más tiempo para valorar críticamente las propuestas. Quizás podría abrirse un foro o un nuevo plazo no más allá de una semana.*

